

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-38292/2017

01 февраля 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена «31» января 2018 года.
Полный текст постановления изготовлен «01» февраля 2018 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Макарова И.А.,
судей Грабко О.В., Самохваловой А.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Шебалковой К.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Зубарева Виктора Николаевича (Волгоградская область, г. Суrowикино)
на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09 ноября 2017 года по делу № А12-38292/2017, (судья Долгова М.Ю.)
по заявлению Григорьевой Елены Николаевны (ИНН 343000235026; место жительства: Волгоградская область, г. Суrowикино, ул. Железнодорожная, д. 26; данные о рождении: 22.01.1967 года рождения, место рождения – с. Июс Орджоникидзевского района Красноярского края; СНИЛС 071-462-883 67, ранее присвоенная фамилия – Ильина) о признании ее несостоятельной (банкротом),
без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Волгоградской области 19.10.2017 с заявлением о признании ее несостоятельной (банкротом) обратилась Григорьева Е.Н. (далее также Должник).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.11.2017, Григорьева Е.Н. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена

процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Кавокин В.Е.

Признавая Григорьеву Е.Н. несостоятельным (банкротом) исходил из неплатежеспособности должника, заведомой невозможности реструктуризации долгов и наличия волеизъявления должника на введение процедуры реализации имущества.

Не согласившись с указанным решением суда, конкурсный кредитор Зубарев В.Н. обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и прекратить производство по делу ввиду необоснованности заявления должника.

Апеллянт указывает на то, что 1) Григорьева Е.Н. нарушила срок на обращение с заявлением о признании ее несостоятельным (банкротом); 2) признание Григорьевой Е.Н. несостоятельным (банкротом) является необоснованным, ущемляющим права и законные интересы Зубарева В.Н. как кредитора.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства путем направления определения, выполненного в форме электронного документа, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

В письменном отзыве Григорьева Е.Н. против доводов апелляционной жалобы возражает, просит оставить обжалуемое определение без изменения.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных и не явившихся в судебное заседание.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции находит, что судебный акт следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения в связи со следующим.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Согласно п. 1 ст. 213.4 Закон о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед

другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил; более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны были быть исполнены; размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание (ч. 3 ст. 213. 6 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что согласно заполненной должником форме «Список кредиторов и должников гражданина» должник имеет задолженность по денежным обязательствам на общую сумму 1 063 795 руб., в том числе перед ПАО «Сбербанк России», ООО «ХКФ Банк», Зубаревым В.Н. Должник в настоящее время не работает, состоит на учете в центре занятости населения. Состоит в браке, несовершеннолетних детей не имеет.

В представленной по утверждённой форме «Описи имущества гражданина» указано на наличие у него иного ценного имущества: тумбы и телевизора, оцененных должником на общую сумму 25 000 руб.

Таким образом, размер кредиторской задолженности Григорьевой Е.Н. превышает 500 000 руб., расчеты с кредиторами прекращены, отсутствует постоянный доход и имущество, достаточные для погашения долга, в том числе в рамках максимального нормативного срока плана реструктуризации долгов.

В силу пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу о наличии у Должника признаков банкротства и оснований для введения процедуры реализации имущества.

В апелляционной жалобе указано, что решением Суровикинского районного суда Волгоградской области от 18.05.2017 по делу №2-158/2017, оставленным без изменения апелляционным определением Волгоградского областного суда от 13.07.2017, с Григорьевой Е.Н. в пользу Зубарева А.В. взыскана денежная сумма в размере 761 986, 72 руб.

Податель жалобы полагает, что именно с 13.07.2017 и в только течение 30 дней Григорьева Е.Н. должна была обратиться с заявлением о своем банкротстве.

Однако, действующее законодательство не определяет срок, в течении которого должник должен обратиться с заявлением о своем банкротстве, в качестве пресекающего, лишаящего его прав на последующую подачу такого заявления.

Фактически, своим доводом о наличии у Григорьевой Е.Н. непогашенной кредиторской задолженности в размере 761 986, 72 руб. апеллиант - Зубарев А.В. подтверждает наличие у Должника признаков банкротства.

Согласно пункту 42 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Доводы о сокрытии Григорьевой Е.Н. какого-либо имущества, ее уклонение от трудоустройства могут быть заявлены конкурсными кредиторами в качестве возражений против завершения процедуры реализации имущества, применения к должнику правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Учитывая изложенное, обжалуемое решение следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09 ноября 2017 года по делу № А12-38292/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции, принявший решение.

Председательствующий судья

И.А. Макаров

Судьи

О.В. Грабко

А.Ю. Самохвалова